



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van PvdA  
mevrouw L.A.H. van Ham  
de heer D. Jacobs

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake lange reeks  
inbraken  
BEHANDELD DOOR  
JL (Joldy) Peters

DATUM  
14 januari 2016  
**VERZONDEN 19 JAN. 2016**  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4036

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2015.44541

E-MAILADRES  
joldy.peters@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw van Ham en de heer D. Jacobs,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Bent u op de hoogte van de reeks van 17 inbraken bij VV SCM in de afgelopen 10 maanden?

**Antwoord 1:**

*Recentelijk is bericht van VV SCM ontvangen dat vele malen is ingebroken, echter volgens de gegevens van de politie is er in 2015 hiervan slechts vier keer aangifte gedaan.*

**Vraag 2:**

Bent u het met ons eens dat dit voor de vereniging en haar vrijwilligers zeer schadelijk is, zowel financieel als moreel en emotioneel?

**Antwoord 2:**

*Ja, elke inbraak heeft altijd een grote impact op de betrokkenen en is zowel emotioneel, als financieel schadelijk.*

**Vraag 3:**

Bent u het met ons eens dat in deze (hopelijk uitzonderlijke) ernstige situatie van gemiddeld twee inbraken per maand (!) extra inzet van de gemeente wenselijk en gerechtvaardigd is?

**Antwoord 3:**

*De gemeente is eigenaar van de grond waarop het clubgebouw staat, echter VV SCM is eigenaar van het clubgebouw en huurt de sportvelden van Maastricht Sport, die het beheer en onderhoud van de sportvelden voor haar rekening neemt. Dit betekent dat de vereniging zelf verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud en dus ook het beveiligen van het clubgebouw.*

*Wel is vanwege de vele inbraken de wijkagent ter plaatse geweest en heeft hij een gesprek gehad met het bestuur van VV SCM, waarin hij verschillende preventieadviezen heeft gegeven. Ook heeft Maastricht Sport contact gehad met het bestuur en is geïnventariseerd welke maatregelen de vereniging ter inbraakpreventie zou kunnen nemen.*

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
14 januari 2016

*In het najaar van 2015 heeft er overigens door Maastricht Sport een inhaalslag qua achterstallig onderhoud, sociale veiligheid en toegang plaatsgevonden op alle sportparken. Hieruit is voor VV SCM naar voren gekomen dat diverse afrasteringen niet meer van voldoende kwaliteit zijn. In relatie tot de meerjaren onderhoudsplanning zullen deze de komende jaren vervangen worden en waar noodzakelijk zullen nu tijdelijke maatregelen getroffen worden.*

*Tot slot is ook vanuit Stadsbeheer naar de openbare ruimte rondom VV SCM gekeken. Hieruit is geconcludeerd dat er thans in de openbare ruimte voor wat betreft verlichting en snoeiwerkzaamheden geen aanvullende maatregelen nodig zijn. Wel zullen er op het terrein van het pand naast de sportvereniging, waarvan de gemeente eigenaar is, nog snoeiwerkzaamheden worden verricht, zodat een beter zicht op het clubgebouw ontstaat.*

**Vraag 4:**

Erkent u het risico dat bij het niet oplossen of verminderen van het probleem het verenigingsleven bij de club en daarmee de participatie onder druk komt te staan?

**Antwoord 4:**

*Ik ga er van uit dat indien VV SCM samen met de gemeente en de politie de gemaakte afspraken zullen uitvoeren, het risico op inbraak tot een aanvaardbaar niveau kan worden teruggebracht.*

**Vraag 5:**

Indien u het met ons eens bent op de vragen 2, 3 en 4, bent u dan bereid op korte termijn die extra inspanning te (laten) verrichten door bijvoorbeeld het plaatsen van camera's?

**Antwoord 5:**

*Zie de antwoorden op de vorige vragen.*

Met vriendelijke groet

  
J.M. Penn-te Strake  
Burgemeester

Vragen ex art. 48 RvO